

Филатова А.Ф., Одинцова М.М.

Понятие целостности личности
в современной отечественной психологии:
мета-обзор

Filatova A.F., Odintsova M.M.

The Concept of Personality Wholeness
in Contemporary Russian Psychology:
A Meta-Review

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

Актуальность. В настоящее время в научном сообществе осуществляется поиск новых способов определения, описания и оценки целостности как интегральной личностной характеристики. Существующие данные требуют анализа и систематизации, что может послужить основой для дальнейших исследований и разработки новой теоретической модели целостности личности.

Цель данного исследования – анализ и систематизация теоретико-методологических подходов к изучению целостности личности, представленных в современных русскоязычных работах.

Основным методом исследования является мета-обзор современной отечественной литературы, посвященной проблеме целостности личности. Было проанализировано свыше 200 научных публикаций в области психологии, педагогики и философии, выполненных за последние 10 лет, где ключевыми понятиями выступают целостность и связанные с ней категории (Самость, идентичность, индивидуальность, Я-концепция и др.).

Результаты. Целостность личности можно рассматривать в трех взаимосвязанных аспектах: как структурное, статическое и динамическое свойство личности. Фокус на динамическом, или процессуальном, аспекте подразумевает, что под целостностью следует понимать согласованность и взаимосвязанность внутриличностных процессов, а также взаимодействие тенденций к устойчивости и изменчивости в системе личности.

Выводы. Процессуальный подход к исследованию целостной личности как динамической системы и изменчивого образования требует пересмотра традиционных представлений и методов изучения, что в перспективе позволит более полно и точно понять сущность феномена. В дальнейшем планируется анализ имеющихся методических решений по изучению целостности личности, разработка собственного инструментария на основе авторской теоретико-методологической модели, а также определение

эмпирических референтов целостности с учетом поликонтекстуальности феномена.

Ключевые слова: целостность личности, холизм, процессуальный подход, системный подход, психология личности

Для цитирования: Филатова, А.Ф., Одицова, М.М. Понятие целостности личности в современной отечественной психологии: мета-обзор // Новые психологические исследования. 2025. № 3. С. 34–53. DOI: 10.51217/npsyre-search_2025_05_03_02

Введение

Принцип целостности, или холистический подход к пониманию природы человека, является основополагающим в психологии личности. Идеи данного подхода развивались многими крупнейшими исследователями – В. Штерном (1911), К. Левиным (1935), Г. Мюрреем (1938) и др. (см. Magnusson, Torestad, 1993), считавшими, что личность необходимо рассматривать не как набор отдельных характеристик, а как единое, связанное и динамическое образование. Кроме того, целостную личность можно представить в качестве сложноорганизованной живой системы (Ганзен, 1984; Ломов, 1975; Мерлин, 1980). Вопреки значимости постулата о целостности, в большинстве современных работ по теме он либо подразумевается имплицитно, либо декларируется, но не служит основанием для построения эмпирически проверяемых системных моделей личностных феноменов. Следует признать, что сложившаяся традиция исследования скорее предлагает дифференцированное рассмотрение личности и анализ отдельных ее элементов таких, как когнитивные структуры, эмоциональные реакции, мотивационные процессы и др. Соответствующие подходы в персонологии (когнитивный, психодинамический, диспозициональный и др.) могут игнорировать взаимосвязи между различными элементами и уровнями целостной системы личности.

В то же время современный научный дискурс предлагает новые варианты осмысления дихотомии «холизм-элементализм» во взглядах на природу человека. Отмечается нарастание интереса к проблеме целостности личности в научном сообществе, возобновляется поиск новых способов определения, описания и измерения данного личностного свойства (Гусельцева, 2022; Марцинковская, 2022; Jayawickreme et al., 2019; Wagner, 2020). Реализация холистического подхода требует разработки ясных теоретических и методологических оснований, позволяющих исследовать личность как сложную динамическую систему. Подобные основания сравнительно редко

излагаются в современных работах, несмотря на то что многие авторы предлагают ценные идеи для решения методологических проблем изучения личности. Кроме того, отмечается дефицит валидных психодиагностических методов, позволяющих оценивать и измерять целостность личности. Накопленные результаты русскоязычных исследований в данной области нуждаются в теоретическом анализе и обобщении, которые в перспективе послужат основой для разработки собственной модели. Целью данной работы является анализ и систематизация подходов к определению понятия «целостность», представленных в современной отечественной психологии.

Методы

В исследовании используются методы мета-обзора научной литературы, анализа и систематизации результатов русскоязычных научных трудов, посвященных проблеме целостности личности. Всего была проанализирована 221 научная публикация, все они были опубликованы за последние 10 лет (2015–2025 гг.). Среди них 144 источника в области психологии, педагогики и философии, где ключевым понятием выступала целостность, и 77 источников, где описывались феномены, косвенно или напрямую по содержанию связанные с целостностью личности (Самость, идентичность, индивидуальность, Я-концепция и др.).

Результаты и обсуждение

Как уже было сказано выше, во многих современных работах понятие целостности личности представлено скорее в виде постулата или общенаучного принципа, в связи с чем значительно реже можно обнаружить варианты строго научной операционализации данного конструкта. В ряде статей встречаются определения целостности как соединения биологического, социального и духовного начал в человеке (Наркевич, 2022), единства телесной и духовной организации и жизнедеятельности (Игнатенко, 2022), стремления обрести гармонию и равновесие с собой и с окружающим миром (Пилипенко, 2022; Пенечко, 2023). Подобные варианты формулировок характерны для междисциплинарных гуманитарных исследований, проводимых на стыке психологии и философии, а также для некоторых статей, посвященных проблеме интеграции личности в практике психологического консультирования и психотерапии. Более строгие научные определения понятия «целостность» (личности или человека), обнаруженные в русскоязычных работах последних десяти лет,

можно объединить в три основные группы или категории, которые соответствуют трем основным подходам к исследованию.

Первый подход предполагает **феноменологическое** и/или **структурное** описание целостности личности – перечисление совокупности индикаторов или маркеров целостности, проявляющихся в поведении или во внутриличностном плане. В качестве последних могут выступать конкретные характеристики личности, диспозиции или черты. Так, по мнению О.К. Пенечко (2023), категория «целостный человек» с необходимостью включает следующие качества (измеряемые при помощи опросников): отсутствие проявлений смыслового кризиса, самоактуализация, жизнестойкость, эмоциональная стабильность, асертивность, толерантность к неопределенности, внимательность и осознанность. Согласно определению И.С. Лагуновой (2022), целостная личность – это гармоничная и эффективно функционирующая совокупность таких свойств человека, как: 1) развитое самосознание, сформированное на основе общечеловеческих ценностей; 2) духовность как способность сопереживать и трансформировать знания о высших идеалах в поступки; 3) социальная зрелость, выражающаяся в способности нести ответственность за свои поступки перед обществом; 4) совесть как внутренняя диалогическая инстанция и др. Подобные определения представляют собой чисто феноменологическое описание и ограничены перечислением набора конкретных личностных качеств. За рамками рассмотрения остается то единое системообразующее начало в личности, которое запускает и обеспечивает процесс интеграции различных характеристик.

Однако, поскольку аналитический этап исследования неизбежно предшествует созданию любой теории, определение элементного состава, стержневой структуры личности является первым шагом к построению модели целостности. В отличие от феноменологического, **структурное описание** целостной личности предполагает, что отдельные элементы не сводятся к частным проявлениям или аспектам бытия, а, напротив, соответствуют основным всеохватывающим сферам или подсистемам личности – когнитивной, эмоциональной, поведенческой и ценностно-смысловой. Например, по результатам исследования М.И. Розеновой и соавторов (2021), формирование целостности на протяжении всего пути онтогенетического развития предполагает развитие следующих ключевых свойств: 1) когнитивно-рефлексивной состоятельности, 2) коммуникативной и отношенческой компетентности, 3) целевой и регуляторной операциональности, 4) эмоционально-духовной экологичности.

Каждое из перечисленных свойств обозначает наивысший уровень развития соответствующей подсистемы, и при этом перечень свойств включает практически все основные сферы личности, традиционно выделяемые в научной литературе.

Таким образом, совокупность ключевых признаков целостной личности, простая сумма основных ее элементов и связей между ними может рассматриваться в качестве базовой структуры сложноорганизованного целого. Иными словами, на первом этапе научного описания феномена можно говорить о **структурной целостности** личности. Основная трудность состоит в определении «основных» и «ключевых» элементов, набор которых будет достаточным для исчерпывающего описания. При этом понятие целостности не может быть ограничено определением структуры личности.

Поэтому вторая категория авторских дефиниций включает определения целостности в качестве **статического свойства**, стабильного во времени и в различных жизненных ситуациях, обеспечивающего жесткую связанность и согласованность личностных подструктур. В этом значении целостность выступает особым «свойством состояния» личности и уже не сводится к простому структурному или феноменологическому описанию. Рассматривая целостность как статическое свойство личности, важно подчеркивать два аспекта его проявления: синхронический (означающий поддержание целостности в пространственном измерении, т.е. в различных жизненных ситуациях) и диахронический (описывающий относительную устойчивость состояния целостности во времени). Достижение состояния целостности предполагает, что все процессы в системе личности согласованы во времени, контролируются и управляются единым ритмом (Розин, 2021; Юров, 2023).

Можно предположить, что состояние целостности обеспечивается согласованным функционированием эмоциональной, когнитивной, поведенческой, ценностно-смысловой подсистем личности, является результатом интеграции всех подсистем. В данном случае целостность выступает не простой суммой составных частей, а *показателем связности и согласованности основных структурных элементов* и уровней сложноорганизованной системы личности. На уровне конкретной деятельности маркером целостности субъекта выступает степень организованности и согласованности выполнения отдельных действий (Панов, Капцов, 2021). На более обобщенном уровне системы личности состояние целостности характеризуется высокой степенью связности различных структурных элементов: личностных

качеств, характеристик ценностно-смысловой сферы, стилей саморегуляции поведения, стилей мышления и т.п. (Капцов, 2018). Взаимосвязи личностных параметров можно визуально представить в виде коррелограммы, которая составляется индивидуально для каждого респондента. На основе корреляционного анализа такого набора переменных можно вычислить математически обоснованный коэффициент целостности и связанности личности с помощью формулы, предложенной А.В. Капцовым и соавторами (Капцов, 2018, 2022; Панов, Капцов, 2021). Согласно формуле, целостность представляет собой отношение суммы показателей связности системы и максимального значения связности. При этом связность элементов системы личности необходимо рассчитывать с помощью статистически значимых коэффициентов детерминации (Капцов, 2018). Таким образом, по результатам расчета коэффициента целостности можно сделать вывод о низком, среднем или высоком уровне выраженности этого интегрального показателя.

В целом для классических персонологических парадигм, лежащих в основе современных исследований, характерна статичность описаний личности: целостность часто описывается через стабильность и неизменность, как условие совместного функционирования совокупности устойчивых черт или свойств, остающихся относительно постоянными на протяжении времени (Олпорт, 2002; Келли, 2000). Подобные описания не позволяют учесть динамическую природу личности, ее способность к постоянному изменению и развитию в ответ на жизненные обстоятельства.

Данное ограничение преодолевается подходами к определению понятия, включенными в третью группу, мы обозначили ее как **«динамическая целостность»**. Согласно динамическому подходу к исследованию личности, представленному в трудах Л.И. Анцыферовой, личность является «целостной живой психологической организацией», постоянно преобразующейся и изменяющейся во взаимодействии со средой (Харламенкова, 2023, с. 474). Любое воздействие хотя бы на один из уровней жизнедеятельности человека (социальный, физиологический, психологический и др.) неизбежно приводит к откликам на всех других уровнях и изменяет текущее состояние организма, его общее психическое состояние – в основе данного феномена лежит целостность человека (Морожанова, 2022). Целостная личность – это сложная онтологически-антропологическая система, которая является условием протекания так называемых «самопроцессов»: самодетерминации, самоорганизации, саморазви-

тия (Мартношева, 2021; Розин, 2021). Свойство целостности в данном случае означает *согласованность и связанность внутриличностных процессов*, а не только структурных характеристик. Аналогичным образом, если мы рассматриваем психику в качестве сложноорганизованной системы, ее целостность можно определить как связность или меру интегративности всех психических процессов (Панферов, 2019; Капцов 2018). Кроме того, любая биологическая система является целостной благодаря связанности внутренних процессов: сходные уровни функциональной организации мозга, почек и т.д. обеспечивают интеграцию подсистем и возникновение нового качества – целостности организма, единства комплекса регуляторных систем, которое, в свою очередь, играет ключевую роль в эволюции многоклеточных организмов и человека (Наточин, 2018).

С одной стороны, личность, будучи сложной, многоуровневой, открытой, живой и самоорганизующейся системой, обладает способностью поддерживать себя в состоянии динамического равновесия, сохраняемого благодаря взаимодействию тенденций к устойчивости и непрерывной изменчивости (Гришина, Костромина, 2021, С. 47). Отсюда следует, что целостность личности связана с психическим здоровьем, является ключевым ресурсным состоянием системы и/или условием для достижения этого ресурсного состояния (Пенечко, 2023; Розенова и др., 2021). Она позволяет удерживаться в двух противоположно направленных потоках, оперативно реагируя на изменение ситуации частичной перестройкой подсистем и не утрачивая при этом «стержня» (Антонов, 2023). В этом аспекте можно говорить о *согласованности процессов саморегуляции личности*.

С другой стороны, личность как сложная самоорганизующаяся система характеризуется целесообразностью, поэтому целостность системы обуславливает возможность и стремление производить новые структуры и новые формы организации (Козлов, 2019). Поскольку основной целью жизни является развитие и эволюция, образование новых системных взаимосвязей и механизмов является ключевым условием поддержания устойчивости системы. Согласно идеям Л.И. Анцыферовой, вновь возникающие механизмы в целостной организации системы личности представляют собой новые уровни обобщения внутрисистемных взаимосвязей и соотношений элементов (Анцыферова, 1981). Характеризуя целостность личности с опорой на философские труды М.М. Бахтина, В.А. Каратерзи (2018) предлагает соотнести ее с понятием эмерджентности – появлением новых свойств и особых качеств системы в результате согласованного

функционирования взаимосвязанных структур. К «возникающему» в личности можно отнести «единую эмоционально-волевою познавательно-этическую установку» (Бахтин, 2003), которая наделяет уникальностью и индивидуальностью разнообразные его свойства и проявления. Можно говорить о том, что целостность является свойством внутреннего мира человеческой индивидуальности, раскрывающейся в развитии (Баркова, 2021; Юров, 2023). Иными словами, второй аспект динамической целостности, связанный с появлением и конструированием нового в личности, – новых свойств, взаимосвязей, мотивационных установок, – подразумевает *согласованность разноразмерных процессов самодетерминации, самоизменения, саморазвития и «самоконструирования» личности.*

Таким образом, личность как динамическая система непрерывно меняется, развивается и «достраивает» себя до нового уровня целостности, приобретая новые синтетические качества и свойства, не вытекающие из свойств дифференцируемых элементов системы. В рамках нашего исследовательского проекта далее будет разрабатываться процессуальный подход к изучению целостности, который исходит из представления о динамической природе личности. Целостность с точки зрения процессуального подхода – это состояние динамического равновесия тенденций личности к изменениям и сохранению устойчивости, поддерживаемое внутренней связанностью элементов, готовностью системы к переходу из стабильного состояния в нестабильное и обретению параметров нового порядка (Гришина, Костромина, 2021).

Применение процессуального подхода к исследованию предполагает контекстуальный анализ. Открытая самоорганизующаяся живая система личности может быть представлена в качестве автора жизненного текста (Плющ, 2019). Этот автор оказывается в контексте ситуативной деятельности, являющейся частью более широкого контекста жизнедеятельности, и она, в свою очередь, помещена в бытийный (экзистенциальный) или смысловой контекст (Костромина и др., 2018). Проявления целостности личности могут быть зафиксированы в разных плоскостях и на разных уровнях личностного контекста.

Важно указать, что три основные категории, посредством которых обобщены разнообразные определения целостности, предложенные за последние десять лет русскоязычными авторами, не являются взаимоисключающими подходами к исследованию. Напротив, вместе они позволяют описать единые по происхождению, но

разноуровневые феномены, различные варианты проявления целостности в системе личности. Целостность личности одновременно может быть представлена в виде: 1) структурной целостности, описывающей простое соединение совокупности личностных черт; 2) статического свойства/состояния личности, основанного на жесткой связанности и согласованности основных подструктур; 3) динамического свойства системы, являющегося результатом протекания множественных процессов интеграции и самоорганизации (см. таблица 1).

Таблица 1. Систематизация основных подходов к изучению целостности личности в русскоязычной литературе последних десяти лет

Подходы к определению понятия	Способы описания	Эмпирические индикаторы/референты	Авторы
Целостность как совокупность структурных характеристик личности	Перечисление совокупности индикаторов или маркеров целостности, проявляющихся в поведении или во внутриличностном плане	Конкретные эмоциональные, когнитивные, поведенческие, телесные и духовные аспекты целостности (например, когнитивно-рефлексивная состоятельность, коммуникативная и отношенческая компетентность, целеволевая и регуляционная операциональность, эмоционально-духовная экологичность)	Игнатенко, 2022; Лагунова, 2022; Наркевич, 2022; Пенечко, 2023; Пилипенко, 2022; Розенова и др., 2021
Целостность как статическое свойство или «свойство состояния» личности	Вычисление показателей связанности основных структурных элементов и уровней системы личности	Стабильность взаимосвязей структурных элементов во времени (синхронический аспект) и в различных жизненных ситуациях (диахронический аспект); жесткая связанность и согласованность личностных подструктур	Капцов, 2018; Панов, Капцов, 2021; Юров, 2023
Целостность как динамическое свойство личности	Определение степени согласованности и связанности внутриличностных процессов	Согласованность самопроцессов личности: саморегуляции, самодетерминации, самоизменения, саморазвития и др.; единство устойчивости и изменчивости личности	Гришина, Костромина, 2021; Гусельцева, 2022; Капцов 2018; Козлов, 2019; Мартюшева, 2021; Марцинковская, 2022; Морожанова, 2022; Наточин, 2018; Панферов, 2019; Розин, 2021; Харламенкова, 2023

Кроме того, понятие целостности включено в категориальную сетку смежных конструкторов и связано с такими феноменами, как *Самость* (Богаченко, 2015; Валявко, Жокина, 2016; Длужневская, 2022; Кривцова, 2018; Сайко, 2022; Семенов, 2018, 2022), *идентичность* (Бусыгина, 2023; Эриксон, 2006), *индивидуальность* (Ананьев, 2001; Юров, 2023), *жизнеспособность* (Рыльская, 2016), свобода (Акопов, 2018; Фромм, 2008), *личностный потенциал* (Леонтьев, 2011), *адаптационный потенциал* (Гусельцева, 2022) и др. (см. рис. 1)



Рис. 1. Понятие целостности в системе смежных категорий (по результатам анализа отечественных публикаций в области психологии личности за последние десять лет)

Взаимосвязь между целостностью и перечисленными выше феноменами подтверждается статистикой публикационной активности за последние годы. Так, исходя из сведений, опубликованных на сайте elibrary.ru (дата обращения 20.04.2024), за последние 5 лет (с 2021 по 2025 год) обнаружены: 31 научная публикация о связи целостности с понятием «идентичность»; 2 – с понятием «Я-концепции»; 62 публикации, в которых целостность описывается через термин «Самость»; 7 публикаций о взаимосвязи целостности и жизнеспособности; 57 научных публикаций о связи целостности и адаптационного, личностного потенциала; 12 работ, где ключевыми словами являются «целостность» и «индивидуальность».

Таким образом, обращение к синонимичным и связанным с целостностью понятиям позволяет расширить описание различных аспектов целостного функционирования личности, однако несколько размывает границы исходного термина и препятствует поискам единого основания для системного описания целостности.

Заключение

По результатам анализа современных русскоязычных исследований феномена целостности личности был сделан ряд выводов. Обобщая представленные в литературе определения, есть основания заключить, что понятие целостности может быть рассмотрено в трех взаимодополняющих аспектах: как структурное, статическое и динамическое свойство личности. Для преодоления ограничений традиционных подходов необходимо изучать личность как динамическое образование, постоянно изменяющуюся и развивающуюся самоорганизующуюся систему. Целостность этой системы достигается за счет интеграции различных аспектов и компонентов, взаимодействия и взаимовлияния элементов, включая внутренние процессы и факторы внешней среды. Важно изучать процессы и механизмы, обеспечивающие личностные изменения и развитие. Процессуальный подход к исследованию позволяет учитывать не только текущие характеристики и состояния личности, но и их изменения во времени, а также влияние жизненного опыта и контекста. Целостность личности как процессуальный феномен может проявляться во взаимодействии субъекта с различными уровнями контекста: ситуационным, жизненным и смысловым или бытийным. Предположительно, каждому контекстуальному уровню соответствуют свои механизмы поддержания целостности, наряду с общим механизмом межуровневой интеграции.

Таким образом, холистический подход к изучению личности как динамической системы требует пересмотра традиционных представлений и методов. Определение целостной личности в качестве процессуального и изменчивого образования позволяет более полно и точно понимать ее природу. В дальнейшем это будет способствовать как разработке более эффективных подходов к исследованию, так и практической работе, включая диагностику, консультирование и психотерапию. Новые данные в предложенном направлении исследований личности позволят специалистам расширить представления о тех трудностях, с которыми сталкивается человек в условиях транзитивности и постоянной изменчивости современного мира. Большое значение для совершенствования психологической практики имеет развитие знания о личности, ее ресурсных возможностях и уникальной способности непрерывно меняться в ответ на вызовы современности, сохраняя целостность, постоянство и внутреннее единство.

Благодарность

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ), проект № 24-18-00308, тема проекта «Процессуальная модель целостности личности: теоретическое обоснование и эмпирические референты».

Литература

- Акопов, Г.В. Многомерность как фактор поликонцептуальности сознания versus системная целостность сознания // Мир психологии. 2018. № 2(94). С. 21–29.
- Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания. СПб.: Питер, 2001.
- Антонов, Д.Д. Особенности динамической устойчивости личности студентов-психологов // Новые психологические исследования. 2023. Т. 3. № 2. С. 39–62.
- Анцыферова, Л.И. О динамическом подходе к психологическому изучению личности // Психологический журнал. 1981. Т. 2. № 2. С. 8–18.
- Баркова, В.В. Содержание и характеристика феномена индивидуальности в контексте философской практики // Социум и власть. 2021. № 3(89). С. 17–24. DOI: 10.22394/1996-0522-2021-3-17-24.
- Бахтин, М.М. Собрание сочинений: в 7 тт. Т. 1. К философии поступка. М.: Русские словари, 2003.
- Богаченко, В.В. «Самость» как атрибут целостности субъекта социального действия и ее социокультурные уровни формирования // Труды БГТУ. История, философия, филология. 2015. № 5(178). С. 140–145.
- Бусыгина, Т.А. Психологические подходы к изучению проблемы идентичности личности // International Journal of Medicine and Psychology. 2023. Т. 6. № 4. С. 246–250.
- Валаян, С.М., Жокина, П.А. Современные исследования проблемы самооценки в зарубежной психологии // Системная психология и социология. 2016. № 4(20). С. 13–21.
- Ганзен, В.А. Восприятие целостных объектов. Системные описания в психологии. Л.: ЛГУ, 1984.
- Гришина, Н.В., Костромина, С.Н. Процессуальный подход: устойчивость и изменчивость как основания целостности личности // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 3. С. 39–51. URL: <https://psy.jes.su/S020595920014166-8-1> (дата обращения: 19.08.2024).
- Гусельцева, М.С. Целостность личности как идеал и реальность // Психология стресса и совладающего поведения: устойчивость и изменчивость отношений, личности, группы в эпоху неопределенности: сб. материалов VI Междунар. науч. конф. (22–24 сент. 2022 г.) / Под ред. Т.А. Крюковой и др. Кострома: КГУ, 2022. С. 56–60.

- Длужневская, Л.А., Длужневский, И.Г. Развитие представлений о самости в психодинамической теории личности // Психология. Психофизиология. 2022. Т. 15. № 3. С. 14–25. <https://doi.org/10.14529/jpps220302>
- Игнатенко, М.С. Преемственность идей комплексного изучения человека в работах ученых-психологов Герценовского университета // Герценовские чтения: психологические исследования в образовании. 2022. № 5. С. 131–138.
- Капцов, А.В., Колесникова, Е.И., Волкова, Е.С. Возрастные особенности коэффициентов целостности и связности стадий становления субъектности обучающихся // Вестник Калужского университета. Серия 1. Психологические науки. Педагогические науки. 2022. Т. 5. № 1(14). С. 62–70.
- Капцов, А.В. Оценка целостности психологической системы // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Психология. 2018. № 2(24). С. 3–15.
- Каратерзи, В.А., Климович, М.В. Психологическая проблематика в трудах М.М. Бахтина // Психологический Vademecum: Витебщина М.М. Бахтина / Под ред. С.Л. Богомаза и др. Витебск: ВГУ им. П.М. Машерова, 2018. С. 122–126.
- Келли, Дж. Психология личности: Теория личных конструктов. СПб.: Речь, 2000.
- Козлов, В.В. Актуальные вопросы интеграции психологии // Человеческий фактор: Социальный психолог. 2019. № 1(37). С. 58–68.
- Костромина, С.Н., Гришина, Н.В., Мироненко, И.А. Структура проблемного поля современной психологии личности // Психологический журнал. 2018. Т. 39. № 1. С. 26–35.
- Кривцова, С.В. Самость, я и person: три аспекта развивающейся личности в экзистенциальном анализе // Психологические проблемы смысла жизни и акме: сб. материалов XXIII Междунар. симпозиума / Под ред. Г.А. Вайзер и др. М.: Психологический институт РАО, 2018. С. 25–40.
- Лагунова, И.С., Поволоцкая, С.В. Проблемы целостного развития личности в современном российском обществе // Acta Eruditorum. 2022. № 42. С. 90–93.
- Леонтьев, Д.А. Личностный потенциал: структура и диагностика. М.: Смысл, 2011.
- Ломов, Б.Ф. О системном подходе в психологии // Вопросы психологии. 1975. № 2. С. 31–45.
- Мартышева, А.А. Психологическое благополучие личности в контексте онтологически-антропологической модели целостного человека // Проблемы психологического благополучия. Екатеринбург: Фергана, 2021. С. 249–260. URL: <http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/16066/1/konf000368.pdf#page=249> (дата обращения: 11.08.2024).

- Марцинковская, Т.Д. Целостность личности в контексте эстетической парадигмы // Вестник РГГУ. Серия «Психология. Педагогика. Образование». 2022. № 2. С. 14–25. <https://doi.org/10.28995/2073-6398-2022-2-14-25>
- Мерлин, В.С. Проблемы интегрального исследования индивидуальности человека // Психологический журнал. 1980. Т. 1. № 1. С. 58–71.
- Морожанова, М.М. Концептуализация понятия «переживание» в контексте стратегий постнеклассической науки // Право. Экономика. Психология. 2022. № 2(26). С. 71–77.
- Наркевич, А.В. Медитация как психодуховная практика // Человеческий фактор: Социальный психолог. 2023. № 2(44). С. 259–265.
- Наточин, Ю.В. Целостность // Журнал высшей нервной деятельности им. И.П. Павлова. 2018. Т. 68. № 6. С. 775–787.
- Олпорт, Г.В. Становление личности: Избранные труды. М.: Смысл, 2002.
- Панов, В.И., Капцов, А.В. Структура стадий становления субъектности обучающихся: связность, целостность, формализация // Психологическая наука и образование. 2021. Т. 26. № 4. С. 91–103. <https://doi.org/10.17759/pse.2021260408>
- Панферов, В.Н., Микляева, А.В. Принцип целостности в интеграции психологического знания // Психологический журнал. 2019. Т. 40. № 2. С. 5–14. <https://doi.org/10.31857/S020595920004051-2>
- Пенечко, О.К. Авторская программа достижения целостности человека на основе интегративного подхода // Человеческий фактор: Социальный психолог. 2023. № 3(47). С. 278–286.
- Пилипенко, Т.С. Самопринятие как субъектная характеристика // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология. 2022. № 40. С. 78–85. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2022.40.78>
- Плющ, А.Н. Теоретические подходы к исследованию личности и их метаанализ // Методология, теория, история психологии личности / Под ред. А.А. Журавлева и др. М.: Институт психологии РАН, 2019. С. 61–68.
- Розенова, М.И., Екимова, В.И., Огнев, А.С., Лихачева, Э.В. Страх как кризис психического здоровья в условиях глобальных рисков и перемен // Современная зарубежная психология. 2021. Т. 10. № 1. С. 17–26. <https://doi.org/10.17759/jmfp.2021100102>
- Розин, В.М. «Само» как условие и механизм становления личности // Мир психологии. 2021. № 1–2(105). С. 194–202.
- Рыльская, Е.А. Жизнеспособность как потенциал целостности человека и его бытия: интегративный подход // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / Под ред. А.В. Махнач, А.Г. Дикой. М.: Институт психологии РАН, 2016. С. 111–126.

- Сайко, Э.В. Самость как свойство человека и основание его саморазвития и самореализации // Известия Российской академии образования. 2022. № 4(60). С. 23–27. https://doi.org/10.51944/20738498_2022_4_23
- Семенов, И.Н. Теоретические основы изучения роли рефлексии в процессах самости в трансдисциплинарном контексте человекознания // Мир психологии. 2018. № 3(95). С. 7–24.
- Семенов, И.Н. Экзистенциально-личностная феноменология рефлексивного развития процессов самости «Я» как субъекта культуросозидающего научного творчества // Известия РАО. 2022. № 4(60). С. 3–23.
- Фромм, Э. Бегство от свободы. М.: Директ-Медиа, 2008.
- Харламенкова, Н.Е. Динамический подход Л.И. Анцыферовой к психологическому исследованию личности: новые грани проблемы // Научные подходы в современной отечественной психологии / Под ред. А.А. Журавлева и др. М.: Институт психологии РАН, 2023. С. 461–477.
- Эрикссон, Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Флинта, 2006.
- Юров, И.А. Вклад ленинградских ученых в системно-комплексную парадигму отечественной психологии // Организационная психология и психология труда. 2023. Т. 8. № 4. С. 24–47. https://doi.org/10.38098/ipran.opwp_2023_29_4_002
- Jayawickreme, E., Zachry, C.E., Fleeson, W. Whole Trait Theory: An integrative approach to examining personality structure and process // Personality and Individual Differences. 2019. Vol. 136. P. 2–11.
- Magnusson, D., Törestad, B. A holistic view of personality: A model revisited // Annual Review of Psychology. 1993. Vol. 44. P. 427–452.
- Wagner, J., Orth, U., Bleidorn, W., Hopwood, C.J., Kandler, C. Toward an integrative model of sources of personality stability and change // Current Directions in Psychological Science. 2020. Vol. 29. No. 5. P. 438–444.

Сведения об авторах

Анастасия Ф. Филатова, ассистент, кафедра психологии личности, Санкт-Петербургский государственный университет, Россия, Санкт-Петербург; 199034, Россия, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9; as.filatova@yandex.ru; a.filatova@spbu.ru

Мария М. Одинцова, кандидат психологических наук, старший преподаватель, кафедра психологии личности, Санкт-Петербургский государственный университет, Россия, Санкт-Петербург; 199034, Россия, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9; m.odintsova@spbu.ru

Filatova A.F., Odintsova M.M.

The Concept of Personality Wholeness
in Contemporary Russian Psychology:
A Meta-Review

St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia

Statement of the Problem. Currently, the scientific community is searching for new ways to define, describe and evaluate wholeness as an integral personality characteristic. The existing data require analysis and systematization, which can serve as a basis for further research and the development of a new theoretical model of personality wholeness.

The purpose of the study is to conduct a meta-review of modern Russian-language research on the problem of personality wholeness, as well as to generalize and systematize current theoretical and methodological approaches to the study of this phenomenon.

The main research method is a meta-review of modern Russian literature on the problem of personality wholeness. Over 200 scientific publications from the past 10 years in the fields of psychology, pedagogy, and philosophy have been analyzed, in which the key concepts are wholeness and related categories (Self, identity, individuality, Self-concept, etc.).

Findings. The wholeness of personality can be considered in three interrelated aspects: structural, static, and dynamic properties of personality. The focus on the dynamic or processual aspect implies that wholeness should be understood as the coherence and interconnectedness of intrapersonal processes, as well as the interaction of trends toward stability and variability in the personality system.

Conclusions. The processual approach to the study of the whole personality as a dynamic system and a changeable entity requires a revision of traditional concepts and methods of study, which will allow a more complete and accurate understanding of the essence of the phenomenon. In the future, it is planned to analyze the available methodological solutions for the study of personality wholeness, develop its own tools based on the authors' theoretical and methodological model, as well as identify empirical referents of wholeness, taking into account the polycontextuality of the phenomenon.

Key words: personality wholeness, holism, processual approach, systemic approach, personality psychology

For citation: Filatova, A.F., Odintsova, M.M. The Concept of Personality Wholeness in Contemporary Russian Psychology: A Meta-Review // New Psychological Research. 2025. No 3. pp. 34-53. DOI: 10.51217/npsyresearch_2025_05_03_02

Acknowledgment

The study was supported by the Russian Science Foundation, project 24-18-00308 (2024–2026) «Processual model of personality integrity: theoretical justification and empirical referents».

References

- Akopov, G.V. (2018). Multidimensionality as a factor of polyconceptuality of consciousness versus systemic integrity of consciousness. *Mir Psikhologii*, 2(94), 21–29.
- Allport, G.W. (2002). *Becoming: Basic considerations for a psychology of personality*. Moscow: Smysl.
- Ananyev, B.G. (2001). *Man as an object of cognition*. St. Petersburg: Piter.
- Antonov, D.D. (2023). Features of the dynamic stability of personality among psychology students. *Novye Psikhologicheskie Issledovaniya*, 3(2), 39–62.
- Antsyferova, L.I. (1981). On the dynamic approach to the psychological study of personality. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 2(2), 8–18.
- Bakhtin, M.M. (2003). *Collected works: In 7 vols. Vol. 1. Toward a philosophy of the act*. Moscow: Russkie Slovari.
- Barkova, V.V. (2021). Content and characteristics of the phenomenon of individuality in the context of philosophical practice. *Sotsium i Vlast*, 3(89), 17–24. DOI: 10.22394/1996-0522-2021-3-17-24.
- Bogachenko, V.V. (2015). “Self” as an attribute of the integrity of the subject of social action and its sociocultural levels of formation. *Trudy BGTU. Istoriya, Filosofiya, Filologiya*, 5(178), 140–145.
- Busygina, T.A. (2023). Psychological approaches to the study of personal identity. *International Journal of Medicine and Psychology*, 6(4), 246–250.
- Dluzhnevskaya, L.A., Dluzhnevsky, I.G. (2022). Development of ideas about the self in psychodynamic personality theory. *Psikhologiya. Psikhofiziologiya*, 15(3), 14–25. <https://doi.org/10.14529/jpps220302>
- Erikson, E. (2006). *Identity: Youth and crisis*. Moscow: Flinta.
- Fromm, E. (2008). *Escape from freedom*. Moscow: Direkt-Media.
- Ganzen, V.A. (1984). *Perception of holistic objects. System descriptions in psychology*. Leningrad: LGU.
- Grishina, N.V., Kostromina, S.N. (2021). Process approach: Stability and variability as the basis of personality integrity. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 42(3), 39–51. URL: <https://psy.jes.su/S020595920014166-8-1> (accessed 19.08.2024).
- Guseltseva, M.S. (2022). Personality integrity as an ideal and reality. In *Psychology of stress and coping behavior: Stability and variability of relationships, personality, group in the era of uncertainty* (pp. 56–60). Kostroma: KGU.
- Ignatenko, M.S. (2022). Continuity of ideas of complex human study in the works of psychologists from Herzen University. *Gertsenovskie Chteniya: Psikhologicheskie Issledovaniya v Obrazovanii*, 5, 131–138.
- Jayawickreme, E., Zachry, C.E., Fleeson, W. (2019). Whole Trait Theory: An integrative approach to examining personality structure and process. *Personality and Individual Differences*, 136, 2–11.

- Kaptsov, A.V. (2018). Assessment of the integrity of the psychological system. *Vestnik Samarskoi Gumanitarnoi Akademii. Seriya: Psikhologiya*, 2(24), 3–15.
- Kaptsov, A.V., Kolesnikova, E.I., Volkova, E.S. (2022). Age-related features of the coefficients of integrity and connectivity of the stages of students' subjectivity formation. *Vestnik Kaluzhskogo Universiteta. Seriya 1. Psikhologicheskie Nauki. Pedagogicheskie Nauki*, 5(1), 62–70.
- Karaterzi, V.A., Klimkovich, M.V. (2018). Psychological issues in the works of M.M. Bakhtin. In *Psikhologicheskii Vademecum: Vityshchina M.M. Bakhtina* (pp. 122–126). Vitebsk: VGU im. P.M. Masherova.
- Kelly, G. (2000). *The psychology of personal constructs*. St. Petersburg: Rech.
- Kharlamenkova, N.E. (2023). L.I. Antsyferova's dynamic approach to psychological research of personality: New facets of the problem. In *Scientific approaches in modern domestic psychology* (pp. 461–477). Moscow: Institut Psikhologii RAN.
- Kostromina, S.N., Grishina, N.V., Mironenko, I.A. (2018). The structure of the problem field of modern personality psychology. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 39(1), 26–35.
- Kozlov, V.V. (2019). Current issues of psychology integration. *Chelovecheskii Faktor: Sotsialnyi Psikholog*, 1(37), 58–68.
- Krivtsova, S.V. (2018). Self, I, and person: Three aspects of developing personality in existential analysis. In *Psychological problems of the meaning of life and acme* (pp. 25–40). Moscow: Psikhologicheskii Institut RAO.
- Lagunova, I.S., Povolotskaya, S.V. (2022). Problems of holistic personality development in modern Russian society. *Acta Eruditorum*, 42, 90–93.
- Leontiev, D.A. (2011). *Personal potential: Structure and diagnostics*. Moscow: Smysl.
- Lomov, B.F. (1975). On the systemic approach in psychology. *Voprosy Psikhologii*, 2, 31–45.
- Magnusson, D., Törestad, B. (1993). A holistic view of personality: A model revisited. *Annual Review of Psychology*, 44, 427–452.
- Martsinkovskaya, T.D. (2022). Personality integrity in the context of the aesthetic paradigm. *Vestnik RGGU. Seriya «Psikhologiya. Pedagogika. Obrazovanie»*, 2, 14–25. <https://doi.org/10.28995/2073-6398-2022-2-14-25>
- Martynusheva, A.A. (2021). Psychological well-being of the individual in the context of the ontological-anthropological model of the whole person. In *The problems of psychological well-being : proceedings of an international online scientific-practical conference* (pp. 249–260). Ekaterinburg: Fergana URL: <http://clar.uspu.ru/bitstream/uspu/16066/1/konf000368.pdf#page=249> (accessed: 11.08.2024).
- Merlin, V.S. (1980). Problems of the integral study of human individuality. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 1(1), 58–71.
- Morozhanova, M.M. (2022). Conceptualization of the concept of “experience” in the context of post-nonclassical science strategies. *Pravo. Ekonomika. Psikhologiya*, 2(26), 71–77.

- Narkevich, A.V. (2023). Meditation as a psycho-spiritual practice. *Chelovecheskii Faktor: Sotsialnyi Psikholog*, 2(44), 259–265.
- Natochin, Y.V. (2018). Integrity. *Zhurnal Vysshei Nervnoi Deyatelnosti im. I.P. Pavlova*, 68(6), 775–787.
- Panferov, V.N., Miklyaeva, A.V. (2019). The principle of integrity in the integration of psychological knowledge. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 40(2), 5–14. <https://doi.org/10.31857/S020595920004051-2>
- Panov, V.I., Kaptsov, A.V. (2021). The structure of the stages of students' subjectivity formation: Connectivity, integrity, formalization. *Psikhologicheskaya Nauka i Obrazovanie*, 26(4), 91–103. <https://doi.org/10.17759/pse.2021260408>
- Penechko, O.K. (2023). An author's program for achieving human integrity based on an integrative approach. *Chelovecheskii Faktor: Sotsialnyi Psikholog*, 3(47), 278–286.
- Pilipenko, T.S. (2022). Self-acceptance as a subjective characteristic. *Izvestiya Irkutskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya: Psikhologiya*, 40, 78–85. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2022.40.78>
- Plushch, A.N. (2019). Theoretical approaches to the study of personality and their meta-analysis. In *Methodology, theory, history of personality psychology* (pp. 61–68). Moscow: Institut Psikhologii RAN.
- Rozenova, M.I., Ekimova, V.I., Ognev, A.S., Likhacheva, E.V. (2021). Fear as a mental health crisis in the context of global risks and changes. *Sovremennaya Zarubezhnaya Psikhologiya*, 10(1), 17–26. <https://doi.org/10.17759/jmfp.2021100102>
- Rozin, V.M. (2021). “Self” as a condition and mechanism of personality formation. *Mir Psikhologii*, 1–2(105), 194–202.
- Rylskaya, E.A. (2016). Viability as a potential for human integrity and existence: An integrative approach. In *Human viability: Individual, professional, and social aspects* (pp. 111–126). Moscow: Institut Psikhologii RAN.
- Saiko, E.V. (2022). Self as a property of a person and the basis of their self-development and self-realization. *Izvestiya Rossiiskoi Akademii Obrazovaniya*, 4(60), 23–27. https://doi.org/10.51944/20738498_2022_4_23
- Semenov, I.N. (2018). Theoretical foundations for studying the role of reflection in self-processes in the transdisciplinary context of human studies. *Mir Psikhologii*, 3(95), 7–24.
- Semenov, I.N. (2022). Existential-personal phenomenology of the reflexive development of self-processes of the “I” as a subject of culture-creating scientific creativity. *Izvestiya RAO*, 4(60), 3–23.
- Valyavko, S.M., Zhokina, P.A. (2016). Modern research on the problem of self-esteem in foreign psychology. *Sistemnaya Psikhologiya i Sotsiologiya*, 4(20), 13–21.

- Wagner, J., Orth, U., Bleidorn, W., Hopwood, C.J., Kandler, C. (2020). Toward an integrative model of sources of personality stability and change. *Current Directions in Psychological Science*, 29(5), 438–444.
- Yurov, I.A. (2023). The contribution of Leningrad scientists to the systemic-complex paradigm of Russian psychology. *Organizatsionnaya Psikhologiya i Psikhologiya Truda*, 8(4), 24–47. https://doi.org/10.38098/ipran.opwp_2023_29_4_002

Information about the authors

Anastasia F. Filatova, Assistant, Department of Personality Psychology, St. Petersburg State University; bld. 7–9, Universitetskaya Emb, St. Petersburg, Russia, 199034; as.filatova@yandex.ru ; a.filatova@spbu.ru

Maria M. Odintsova, Candidate of Psychological Sciences, Senior Lecturer, Department of Personality Psychology, St. Petersburg State University; bld. 7–9, Universitetskaya Emb, St. Petersburg, Russia, 199034; m.odintsova@spbu.ru